



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soudu v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. 3. 2018 samosoudcem Mgr. Štěpánem Jirounkem

**takto:**

**obžalovaný**

**Antonín P [REDACTED],**

nar. [REDACTED] v Plzni, starobní důchodce, trvale bytem [REDACTED],

**je vinen, že**

dne 18.10. 2017 v době od 13:05 do 13:20 hod, na dálnici D6, v úseku mezi dálničními sjezdy č. 12 v katastru Unhoště, okr. Kladno, č. 16 v katastru obce Velká Dobrá, okr. Kladno a č. 32 v katastru Nového Strašecí, okr. Rakovník, jako řidič osobního vozidla tov. zn.: Škoda Fabia, RZ: [REDACTED], s přívěsným vozíkem, v rozporu s ustanoveními § 4 písm. b), c) § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, se dostatečně nevěnoval řízení vozidla a nesledoval situaci v silničním provozu a nedbal ani dalších pravidel provozu tak, jak mu ukládá tento zákon, neboť při jízdě ve směru na Prahu na dálnici D6 nerespektoval u exitu č. 12 uzavěru dálnice z důvodu dopravní nehody, touto uzavěrou projel a pokračoval dál ve směru na Prahu, přičemž přibližně 200 metrů od dopravní nehody, která se stala na 8,5 km ve směru na Prahu, na

dálnici zastavil, otočil své vozidlo s přívěsným vozíkem a jel v řádném směru Karlovy Vary – Praha v protisměru, zde se pohyboval v levém jízdním pruhu určeném k předjíždění vozidel, během jízdy míjel osobní vozidla jedoucí v té době po dálnici v pravém jízdním pruhu ve směru na Prahu, konkrétně osobní vozidlo typu Volkswagen Multivan, jehož osádku tvořil Petr J. [redacted] a Petr H. [redacted], osobní vozidlo typu Opel Zafira, řízené Michalem V. [redacted], osobní vozidlo typu Ford Ranger, řízené Martinem O. [redacted], dodávkové vozidlo typu Fiat Ducato řízené Miloslavem K. [redacted] osobní vozidlo typu Ford Kuga řízené Jaroslavem P. [redacted], osobní vozidlo typu Škoda Octavia, jehož osádku tvořili Jan S. [redacted] a Tomáš J. [redacted], osobní vozidlo typu Škoda Octavia, jehož osádku tvořil Petr S. [redacted] a Mikuláš S. [redacted] a další osobní vozidla řízená Stanislavem Ž. [redacted] a Tomášem B. [redacted], a takto ujel trasu minimálně 8 km, kdy v průběhu jízdy nezastavil, nevyužil možnosti z dálnice sjet, a to na dálničním sjezdu u obce Unhošť, u obce Velká Dobrá nebo na sjezdu k čerpací stanici Benzina u obce Velká Dobrá, přičemž některá z vozidel jedoucích v levém jízdním pruhu byla na tuto situaci nucena reagovat rychlým zařazením do pravého jízdního pruhu, aby zabránila kolizi, a tímto jednáním tak obviněný vystavil osádky uvedených motorových vozidel, která na dálnici jela rychlostí od 90 km/hod. do 130 km/hod., hrozbě bezprostřední srážky s jeho osobním vozidlem, případně je vystavil bezprostřední hrozbě hromadné havárie a v souvislosti s tím i riziku ohrožení života a zdraví těchto účastníků silničního provozu, obviněný přitom měl a mohl předpokládat, že v důsledku jeho shora popsané neopatrnosti by k takovému následku mohlo dojít,

### **t e d y**

z nedbalosti způsobil obecné nebezpečí tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví tím, že se dopustil nebezpečného jednání a spáchal takový čin proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

### **č í m ž   s p á c h a l**

přečin obecného ohrožení z nedbalosti dle § 273 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku

### **a   o d s u z u j e   s e**

dle § 273 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Dle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Dle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu **12 (dvanácti) měsíců**.

**Odůvodnění:**

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění v souladu s ustanovením § 129 odst. 2 tr. řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně. Pokud bude odvolání podáno, musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 27. března 2018

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.  
samosoudce